



## OBECNÍ ÚŘAD PŘEPYCHY

Přepychy, č.p. 5, 517 32 Přepychy, 494 628 111, 603 485 369  
[prepychy@prepychy.cz](mailto:prepychy@prepychy.cz), [www.prepychy.cz](http://www.prepychy.cz)

Číslo jednací: OUP/448/2023/ZS

Oprávněná úřední osoba k vyřízení věci: Zdeňka Seidelová

Tel: 494 628 111, 603 485 369

e-mail: [zdenka.seidelova@prepychy.cz](mailto:zdenka.seidelova@prepychy.cz)

Přepychy dne: 7. června 2023

## ROZHODNUTÍ

č. 4/2023

**Obec Přepychy**, IČ 00275280 (dále jen „obec“) jako povinný subjekt podle ustanovení § 2, odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), rozhodla o žádosti pana .....(dále jen „žadatel“(doručené obci dne 24.05.2023 (dále jen „žádost“), takto:

### Žádost žadatele:

„Vážená paní starostko,

tímto Vás žádám o vyjasnění některých nejasností vyplývajících z Vaší odpovědi za obec Přepychy ze dne 12.5.2023 zveřejněna na stránkách obce Přepychy pod č.j. OUP/414/2023/ZS v otázkách ohledně hospodaření s obecními pozemky v souladu se zákonem č. 106/1999 o zveřejnění informací a dále o některé jiné informace týkající se hospodaření s obecními pozemky.

1. Uvedla jste, že nové pachtovní smlouvy do dnešního dne nebyly uzavřeny, a proto prosím o objasnění. Z LPISu je zcela patrné, že pan Ing. Aleš Pícha hospodaří na obecních pozemcích a proto bych vás chtěl požádat o informování za jakých finančních podmínek hospodaří v tomto hospodářském roce pan Ing. Aleš Pícha na obecních pozemcích (od 1.10.2022 do 30.9.2023) zejména za jakých podmínek hospodaří na:

- a. Trvalých travních porostech, kdy mě zajímá cena za hektar obecního pozemku a celkový počet hektarů obecních pozemků
  - b. Orné půdě, kdy mě zajímá cena za hektar obecního pozemku a celkový počet hektarů obecních pozemků
  - c. V případě, že by byly odůvodněné problémy se zjištěním konkrétních výměr trvalých travních porostů a orné půdy a cen za ně poprosím o souhrn množství hektarů obecních pozemků, na kterých hospodaří pan Ing. Aleš Pícha a cena za hektar takto propachtovaných (či pronajatých) obecních pozemků.
2. Zažádal bych dále o znění smlouvy na obecní pozemky, případně jejích základních parametrů, kterou obec Přepychy uzavřela s Ing. Alešem Píchou před vámi zmiňovanými pozemkovými úpravami (zejména počet hektarů obecních pozemků na které byla smlouva uzavřena a cena za tyto hektary, která byla smlouvou dohodnuta) a to zejména s odkazem na princip transparentnosti hospodaření s obecními pozemky.
  3. Kdy obec plánuje uzavřít nové pachtovní smlouvy na výše zmíněné obecní pozemky?
  4. S ohledem na transparentnost uzavírání pachtovních smluv, tj. zachování rovného přístupu všem potenciálním uchazečům, bude obec dělat výběrové řízení, anebo to bude obec provádět jinou formou?

S pozdravem

...

**Se odmítá dle ustanovení § 2 odst. 4 ve spojení s ustanovením § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb.**

### **Odůvodnění:**

Dne 24. 05. 2023 byla obci doručena žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., kterou podal žadatel ve výše uvedeném rozsahu. Podáním shora uvedené žádosti žadatel požaduje prostřednictvím zákona č. 106/1999 Sb., aby obec poskytla požadované informace.

Obec sděluje, že dle **§ 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb.**, „*Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.*“

Žádost je svým charakterem dotazem na názor, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací ze strany obce, a to zejména s odkazem na body č. 3, č. 4 žádosti, a proto tak obci nezbylo než rozhodnout o odmítnutí žádosti dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona 106/1999 Sb. ve spojení s ustanovením § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., podle kterého se povinnost poskytovat informace netýká mimo jiné právě dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

K žádosti žadatele je nutno konstatovat, že k povinnosti poskytování informací se vyjádřil dle judikatury Nejvyšší správní soud v rozsudku, sp. zn. **1 As 28/2010 – 95**: „V důvodové zprávě k zákonu č. 61/2006 Sb. se uvádí: „Povinný subjekt je povinen poskytovat pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti, a které má nebo by měl mít k dispozici. Naopak režim zákona o svobodném přístupu k informacím nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Toto ustanovení nemá v žádném případě sloužit k nepřiměřenému zužování práva na informace, má pouze zamezit žádostem o informace mimo sféru zákona – zvláště časté jsou v této souvislosti žádosti o právní analýzy, hodnocení či zpracování smluv a podání

- k vypracování takových materiálů nemůže být povinný subjekt nucen na základě své informační povinnosti, neboť taková úprava by byla zcela proti původnímu smyslu tohoto institutu. Pokud má být taková povinnost stanovena, musí tak učinit zvláštní zákon samostatnou úpravou (např. §139 zákona č. 500/2004 Sb.).“

Obec v souvislosti s uvedeným odkazuje též na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. října 2011, sp. zn. **1 As 107/2011 – 70**, v jehož odůvodnění je uvedeno: „Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.“

Podobné dotazy kladené v režimu zákona č. 106/1999 Sb. je nutno dle komentářové literatury subsumovat rovněž pod dotaz na názor ve smyslu citovaného ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. (viz např. Furek, A., Rothanzl, L., Jírovec, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím, Komentář, C.H.BECK, 2016, str. 78): „Další typovou skupinou žádostí, které lze podřadit pod dotaz na názor, jsou žádosti požadující (do)vysvětlení postupů či stanovisek povinných subjektů. Takové žádosti jsou často podávány jako vyjádření nespokojenosti s aktivitou povinného subjektu, typicky žádost o sdělení, z jakého důvodu povinný subjekt vydal konkrétní rozhodnutí, (...) apod.“

Podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., „Pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.“

Z důvodů výše uvedených bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Nadto lze ze strany obce uvést, že výše uvedená žádost je ve zbývajících bodech, tj. bod č. 1, bod č. 2, formulována příliš obecně, a to ve smyslu ustanovení § 14 odst. 5 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., přičemž z komentářové literatury k výše zmíněnému ustanovení mj. vyplývá: „...okruh i rozsah požadovaných informací vymezuje žadatel a je tedy na něm, aby žádost formuloval dostatečně precizně tak, aby povinný subjekt mohl v relativně krátké zákonné lhůtě žádost odpovídajícím způsobem vyřídit. Za formulaci předmětu žádosti je tedy zcela „odpovědný“ žadatel a na povinný subjekt proto tuto odpovědnost nelze „přenášet“ tím, že by musel předmět žádosti sám „dedukovat“ z žadatelem poskytnutých dílčích či nepřesných údajů a pod rizikem neúspěchu při případném řešení stížnosti podle § 16a poskytovat informace, na které se dle jeho názoru žádost snad vztahuje.“

### **Poučení:**

Podle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. lze proti tomuto rozhodnutí podat do patnácti dnů ode dne jeho oznámení odvolání ke Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje prostřednictvím obce.

.....  
Zdeňka Seidelová  
starostka

Doručí se účastníkům řízení doporučeně do vlastních rukou na doručenkou a emailem.